

.....  
(nazwa i adres Zamawiającego)

Łysomice, dnia 01.09.2015 r.

Nr sprawy: ZP-271.9.2015

**STRABAG sp. z o.o.**  
ul. Parzniewska 10  
05-800 Pruszków  
Adres do korespondencji  
**ul. Polna 121**  
**87-100 Toruń**  
**Tel. 56/621 16 90**  
**fax: 22/481 12 79**  
e-mail: [dywicki@strabag.com](mailto:dywicki@strabag.com)

## **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY**

Dziękując za udział w niniejszym postępowaniu, **uprzejmie zawiadamiam**, iż w postępowaniu realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy dróg gminnych w gminie Łysomice” **Zamawiający odrzuca następującą ofertę:**

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę nr 1, STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, ponieważ zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że oferta zawiera rażąco niską cenę, wobec czego wezwał Wykonawcę w dniu 21 sierpnia 2015 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz wysokości zaoferowanej ceny wskazując, że cena oferty jest niższa o 26 % od kwoty którą Zamawiający przeznaczył na realizację tego przedmiotu zamówienia podaną w dniu otwarcia ofert.

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 17 listopada 2009r. (sygn..akt KIO/UZP 1400/09)“(…) *zgodnie z przepisem art. 90 ust.1 ustawy Pzp, jeśli Zamawiający ma przypuszczenie, że jakaś cena ofertowa może stanowić cenę ustaloną w sposób nieuprawniony na niższym poziomie, czyli tzw. cenę rażąco niską, ma obowiązek zażądać od wykonawcy oferującego taką cenę stosownych wyjaśnień*” Dalej, odnośnie art. 90 ust.1 ustawy Pzp KIO podnosi, że „(…) *skorzystanie z tego przepisu przez Zamawiającego stwarza swego rodzaju domniemanie ceny rażąco niskiej, które podlega obaleniu przez wykonawcę, do którego takie wezwanie jest skierowane (…)*”.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył swoje wyjaśnienia. Po ich analizie Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia umacniają w przekonaniu, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską. Na podstawie wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaniżył szerokości dróg co spowodowało, że przedmiot zamówienia jest o ca 7000 m<sup>2</sup> mniejszy. Ze średniej ceny m<sup>2</sup> z kosztorysu Wykonawcy wylicza się kwotę netto 545108,00zł, którą trzeba dodać do ceny oferty aby wykonać w pełnym zakresie przedmiot zamówienia. Dodatkowo występują niezgodności dotyczące zastosowanego materiału. Zamawiający w technologii nawierzchni mineralno-bitumicznej nakazał wykonanie górnej warstwy podbudowy z kruszywa łamanego twardego natomiast Wykonawca zamierzał tę warstwę wykonać ze skały osadowej.

Złożenie wyjaśnień miało na celu przekonanie Zamawiającego do tego, że zaproponowana oferta nie

zawiera rażąco niskiej ceny. Tak się nie stało a złożone wyjaśnienia nie rozwiały wątpliwości dotyczących rażąco niskiej ceny.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca- przez swoje wyjaśnienia- nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę, czego konsekwencją jest odrzucenie takiej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm. - dalej uPZP) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”

  
**WOJCI GMINY**  
*mgr inż. Piotr Kowal*

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby przez niego upoważnionej)

**Otrzymują:**

- 1/ adresat
- 2/ Przedsiębiorstwo Budownictwa  
Drogowo-Inżynieryjnego S.A.  
ul. Wapienna 10  
87-100 Toruń,  
tel. 56/ 612-25-10 ,  
fax. 56/612-25-12,  
e-mail: sekretariat@pbdi.pl

3/ a/a

**Do wiadomości:**

- 1/ strona internetowa: [www.lysomice.pl](http://www.lysomice.pl)
- 2/ tablica informacyjna UG